

**Рахметова А.М.**

д.э.н., профессор

Центр исследований, анализа и оценки эффективности

г. Астана, Республика Казахстан

e-mail: [aibota@mail.ru](mailto:aibota@mail.ru)<https://orcid.org/0000-0002-8741-0373>

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: МИРОВОЙ ОПЫТ И ВЫВОДЫ ДЛЯ КАЗАХСТАНА

***Аннотация.** В статье рассмотрена практика зарубежных стран в области оценки эффективности мер государственной поддержки субъектов обрабатывающей промышленности с целью обеспечения рационального расходования бюджетных средств. В частности, автором рассмотрен опыт оценки эффективности программ финансовой поддержки в разрезе таких стран, как США, Германия, Франция, Великобритания. При этом оценку эффективности мер государственной поддержки субъектов обрабатывающей промышленности автор рассматривает в том числе и сквозь призму интересов государственного аудита и решения проблем эффективного управления государственными ресурсами. В целях сравнительного анализа мирового опыта автором проведен методологический обзор по результатам опыта зарубежных страна по установленным ими подходам, стандартам, критериям оценки эффективности мер государственной поддержки в отношении предприятий обрабатывающей промышленности.*

*Автором в соответствии с целью исследования сформулированы выводы по совершенствованию действующей системы государственного внешнего аудита и повышению эффективности использования государственных ресурсов. С учетом выводов сформирован комплекс рекомендаций в области совершенствования как методов оценки эффективности мер государственной поддержки для предприятий обрабатывающей промышленности, так и подходов к организации и проведения аудиторских мероприятий.*

***Ключевые слова:** меры государственной поддержки, оценка эффективности, критерии, стандарты, обрабатывающая промышленность.*

### ■ Введение

Фундаментальной основой устойчивости развития любой экономики является развитая промышленность. Как свидетельствует мировой опыт развитие ни одной другой отрасли не может обеспечить для экономики существенного мультипликативного эффекта как промышленности и основных секторов. Для Казахстана как одного из крупным мировыми экспортеров сырья, актуальность представляет развитие сектора обработки как единственный шанс снять излишнюю зависимость от добывающего сектора и доходов от экспорта сырьевых ресурсов, диверсифицировать структуру экономики, создать дополнительные рабочие места, нивелировать денежные фактора повышенных темпов инфляции, производить продукцию с высокой добавленной стоимостью, тем самым обеспечив стране достойное место в списке развитых стран мира, а казахстанцам соответствующие качество и уровень жизни.

Вместе с тем, Казахстан уже в течение продолжительного времени стремится к большей индустриализации для того, чтобы снизить сырьевую зависимость. Однако страна прогрессирует медленно в этом смысле и цель, сформированная более 20 лет, остается так и не достигнутой. Экономика Казахстана по-прежнему практически не диверсифицирована, а доходы бюджета по-прежнему формируются преимущественно за счет

отчислений нефтегазового сектора (свыше 40%). В этой связи целью исследования является на основе исследования мирового опыта по оценке эффективности мер государственной поддержки в приоритетных отраслях экономики (обрабатывающая промышленность) сформулировать выводы и рекомендации по адаптации передового зарубежного опыта в отечественных условиях.

### ■ Литературный обзор

Вопросы роста и развития экономики на основе факторов промышленного производства изучались еще в рамках классической экономической теории (Смит А., Маркс К.). Вслед за классиками теории промышленного развития Шумпетером Й.А. и Кондратьевым Н. А, которые рассматривая экономическую динамику делали акцент на индустриализации, Вебер А создал первую цельную теорию размещения промышленного производства. Представлениям о развертывании новой индустриализации посвящены труды ученых – экономистов ближнего зарубежья: Татаркина А.И., Кузнецова С.В. Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. и другие. Среди казахстанских и российских ученых, которые изучали вопросы аудита эффективности, следует выделить таких авторов, как: О. Оксикбаев, А. Зейнельгабдин, З. Загоскина, А. Нурумов, С. Агапцов, А. и др.

Вместе с тем, несмотря на всю глубину проведенных исследований, в теоретических концепциях и методических положениях, все еще недостаточно проработаны вопросы, определяющие специфику государственного аудита в области оценки эффективности промышленной политики, его место в системе государственного управления социально-экономическими процессами и в контексте повышения эффективности использования бюджетных ресурсов, что требует изучения обозначенных настоящего исследования.

*Методы исследования*, которые были использованы при проведении исследования относятся к основным методам научного познания общенаучные методы системного, статистического и сравнительного анализа.

### ■ Результаты и обсуждение

Современная практика государственной поддержки субъектов обрабатывающей промышленности требует адекватных методов анализа и оценки эффективности расходования бюджетных средств. Рассмотрим ведомственный опыт оценки эффективности программ финансовой поддержки в разрезе отдельных стран:

В **США** в последние полтора года хорошо продвинулись в локализации промышленного производства на своей территории, вопреки требованиям Всемирной торговой организации (*далее -ВТО*) выстроили систему пошлин на импортные товары, а программы государственной поддержки включают целевое финансирование, налоговые льготы промышленности и малому бизнесу, а также поддержку бесперебойного функционирования финансового рынка, субъекты которого активно поддерживают реальный сектор (*прежде всего в отношении производства продукции высоких переделов*) [1].

Особое внимание привлекают специализированные, меры финансовой поддержки. Так, с целью сохранения оборотных средств у предприятий через различного рода временные отказы государства принимать регулярные обязательные выплаты со стороны коммерческого сектора. В качестве примеров можно привести отсрочки, которые Министерство финансов США и Служба внутренних доходов предоставили для всех налогоплательщиков и предприятий дополнительное время для подачи и осуществления платежей без процентов или штрафов сроком до 90 дней [2].

В настоящее время наиболее эффективной мерой прямого государственного стимулирования признана американская программа «Инновационные исследования малого бизнеса» (*Small Business Innovation Research (SBIR)*) [3]. Указанные нормативно-правовые акты определяют основные задачи таких исследований и оговаривают общие принци-

пы формирования отчетов для участвующих в SBIR федеральных агентств. Контроль за исполнением требований Конгресса находится под юрисдикцией административно-бюджетного управления (далее - АБУ) [4]. Такой порядок принят Конгрессом США для повышения эффективности использования средств государственного бюджета и сокращения числа государственных программ, финансирование которых экономически неоправданно [5].

Оценка целесообразности и обоснованности использования финансовых средств, выделенных федеральным правительством для поддержки НИОКР малых предприятий, должна регулярно проводиться АБУ. Данный критерий является одним из основной при конкурсном отборе проектов на получение гранта SBIR и в дальнейшем определяет размер выделяемых ассигнований. Критерий рыночной востребованности обязателен при определении эффективности программы, но понятие «коммерциализация» и показатели, ее отражающие, ни в одном правовом акте, регулирующем деятельность SBIR, не оговорены, что существенно затрудняет процесс оценки данного критерия. В отчетах высшего органа аудита (далее – BOA) встречаются упоминания об использовании таких показателей коммерческого успеха, как индикатор первых продаж инновации, общее количество реализованных изобретений.

В **Германии** в 2004 году произошло реформирование системы государственной поддержки предприятий обрабатывающей промышленности, основанное на оценке эффективности действующих программ. Оценка была выполнена с использованием системного подхода, достаточно интересного и практически полезного. В частности, ключевые государственные программы были объединены в единую систему, эффективность которой оценивалась экспертами министерства по нижеследующим критериям: принцип наличия обратной связи каждой программы; постоянное совершенствование и обновление системы более эффективными программами, проектами, способами поддержки; поощрение обновления состава реципиентов программ; поощрение использования инструментов венчурного финансирования и формирования сетей; использование принципа самокупаемости (пополнения бюджетов программ за счет коммерческих успехов реципиентов); регулярная оценка эффективности каждой программы [6].

Во **Франции** центральное место в системе государственной поддержки предприятий промышленности занимает Национальное инновационное агентство. В 2004 году правительство приняло решение объединить данное агентство с Банком развития предприятий малого бизнеса и сформировать группу, получившую название OSEO. Реформирование агентства увеличило объем бюджета и расширило виды предоставляемой финансовой поддержки [7].

Главным инструментом бюджетной политики **Великобритании**, направленной на стимулирование предприятий обрабатывающей промышленности, является программа SMART, принцип которой заключается в субсидировании определенной доли проекта, при этом доля субсидии зависит от типа и размера исследований [8]. Необходимо отметить, что оценка эффективности этой программы выполнялась неоднократно. Аналогично другим подобным исследованиям работа представляет собой сравнительный анализ соответствия результатов, полученных от деятельности SMART, и поставленных задач. Большинство предприятий дали положительную оценку деятельности SMART. Участие в данной программе для многих предприятий стало отправной точкой для развития финансовой, производственной и научно-технической деятельности, а также способствовало увеличению количества партнерств в инновационной сфере. В числе выбранных показателей и критериев представлены: ежегодный прирост объемов оборота экономики (около 500 млн фунтов стерлингов), ежегодный прирост объемов экспорта (270 млн ф. ст.). При этом социальный эффект представлен динамикой числа рабочих мест (около 8000 ед.). Показателем, отражающим экономическую эффективность, является изме-

нение в объеме товарооборота в расчете на один млн фунтов стерлингов, вложенных государством в НИОКР [8].

**Согласно позиции** Генерального директората предприятия и промышленности Европейской комиссии, существует множество методов, которые могут быть использованы для оценки эффективности государственной помощи. Среди них можно выделить 8 нижеприведенных базовых методов:

**К вышеуказанным методам относятся:**

**1 метод - «качественное описание эффектов первого порядка»** - метод оценки, основанный на качественных характеристиках исследования. Сила качественных методов заключается в том, что они описывают процессы, лежащие в основе результатов. Однако его слабость заключается в том, что он не может сказать, в какой степени мера государственной помощи достигает своих целей. В целом, эксперты оценивают этот метод как широко применимый, относительно дешевый и быстрый.

**2 метод - «предварительная оценка теории политики»** - основан на предварительной оценке и является хорошим инструментом для тщательного изучения политики государственной помощи до ее реализации. Согласно мнению экспертов, этот метод не может учитывать побочные эффекты (такие как дополнительность) и фоновые характеристики и часто используется, но за предварительным исследованием редко следует тщательная оценка фактических последствий государственной помощи.

**3 метод - «количественная оценка охвата государственной помощью»** - количественная оценка реакции государственной помощи не ставит под сомнение эффекты, вызываемые этой схемой, но вместо этого проверяет, получили ли эту помощь все компании, имеющие право на поддержку, или нет. Этот метод может привести к интересной дополнительной информации и может дать представление, которое может объяснить эффект меры поддержки, но этот метод не оценивает саму эффективность. Эксперты отмечают зависимость данного метода от типа переменных в статистических базах данных и способа хранения данных в базе данных и признают такой недостаток метода как-то, что он не обеспечивает проверку на реальность», так как не собирает информацию о функционировании схемы на основе ее фактического функционирования.

**4 метод - «количественная оценка эффектов первого порядка на основе опроса среди фирм, получивших помощь»** - рассматривает эффекты, к которым приводит мера поддержки. Эксперты оценивают этот метод как прозрачный и общеприменимый, эффективный со средними затратами и временем и в некоторой степени поддающийся количественной оценке. Вместе с тем, данный метод относительно плохо учитывает такие важные моменты, как смещение и дополнительность, и не может убедительно доказать причинно-следственную связь между поддержкой и наблюдаемыми эффектами.

**5 метод - «количественная оценка эффектов первого и второго порядка с контрольной группой»** проводится в форме количественной оценки эффектов первого и второго порядка на основе учета условий труда и использования группы контроля. Эксперты оценивают этот метод как хороший для количественной оценки последствий той или иной меры, как нейтральный, прозрачный и общеприменимый.

**6 метод - «количественная оценка эффектов (первого, второго и) третьего порядка на основе эконометрической модели и множества качественных и количественных источников данных, среди которых опрос с участием контрольной группы»** - метод включает в себя эконометрическую модель, основанную на различных источниках и допускает «тонкую настройку в том смысле, что оценщик может посмотреть, что произойдет, если изменить определенные переменные его модели. Эксперты оценивают этот метод как наиболее способный количественно оценить эффекты государственной помощи (а также непреднамеренные эффекты), как объективный и способный доказать причинно-следственную связь, а также способный учитывать собственный вес, перемещение, дополнительность и фоновые характеристики в качестве контрольных переменных.

**7 метод - «анализ соотношения, основанный на количественном анализе вторичных данных рации-анализ основан на количественном анализе региональных данных»** - этот метод интересен тем, что он очень четко показывает некоторые существенные эффекты оказанных мер государственной поддержки. Сила сравнительного анализа заключается в том, что эффективность меры поддержки может быть выражена в одной или нескольких отдельных цифрах. Обратная сторона медали заключается в том, что анализ соотношений не учитывает никаких нюансов или оттенков. Еще одним недостатком этого подхода является то, что он использует только существующие источники данных. Таким образом, оценщик не имеет контроля над качеством и уровнем детализации своих исходных данных. Эксперты оценивают этот метод как прозрачный и позволяющий количественно оценить эффект от государственной помощи, однако они считают его непригодным для учета соответствующих факторов, таких как фактический вес и дополнительность, и оценивают его как умеренный при демонстрации причинно-следственной связи.

**8 метод - «оценка программы без достижения цели»** учитывает эффекты взаимодействия между различными мерами государственной помощи и что он учитывает все типы эффектов, а не только предполагаемые эффекты. Другим преимуществом является то, что этот подход не только дает ответ на вопрос, насколько эффективна мера или программа государственной помощи, но также и почему она настолько (неэффективна). Эксперты считают этот метод наилучшим, поскольку он позволяет количественно оценить эффекты государственной помощи, докажет причинно-следственные связи, является прозрачным, объективным и общеприменимым, учитывает такие явления, как *дедвейт (изменений, которые произошли бы в любом случае из-за других причинных или контекстуальных факторов, независимо от схемы оказания помощи)*, перемещение и дополнительность, а также допускает использование различных контрольных переменных [9].

В целом, сравнительный анализ используемых методов оценки показал, что европейская практика оценки эффективности мер государственной помощи в основу вышеуказанных методов оценки закладывает нижеследующие критерии: позволит ли этот метод количественно оценить эффект государственной помощи; может ли метод доказать причинно-следственную связь между государственной помощью и последствиями; является ли метод объективным/нейтральным или нет; является ли метод общеприменимым или нет; является ли метод прозрачным; является ли метод рентабельным или нет; независимо от того, является ли метод эффективным по времени; может ли метод учитывать собственный вес; может ли метод учитывать смещение; может ли метод учитывать дополнительность; может ли метод контролировать местоположение и другие внешние факторы и другие.

Применение методов оценки эффективности мер государственной помощи в условиях аудита эффективности, то по мнению ученых такие аудиторские проверки должны быть ориентированы на решение следующих задач: повышение ответственности за использование средств, выделенных в форме государственной помощи; повышение эффективности работы органов государственной власти и предприятий государственной помощи.

По мнению ряда ученых, при рассмотрении эффективности выделения средств бюджетов необходимо установить наличие экономической, социальной, эффективности, а также бюджетной результативности [10]:

- **Экономическая эффективность** текущего выделения государственных средств отражает результат, который будет получен на один тенге средств, привлеченных из всех источников финансирования:

$$ЭЭ = P/COC, \quad (1)$$

где ЭЭ - экономическая эффективность текущего использования средств;  
 Р - результативность текущей государственной помощи, тенге;  
 СОС-суммарный объем выделенных государственных средств, тенге.

Решение о экономической эффективности принимается на основании рассмотрения соотношения:  $ЭЭ > 1$  – государственное финансирование эффективно;  $ЭЭ < 1$  – государственное финансирование не эффективно.

• **Социальная эффективность** государственного финансирования выражается в создании обоснованных социальных преимуществ по сравнению с существующими условиями труда по виду деятельности, подлежащему государственному финансированию, в том числе в увеличении средней заработной платы работников, занятых в производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг). Расчет социальной эффективности текущего государственного финансирования осуществляется по формуле:

$$ЭС = \frac{ФОТ1}{СЧ1} \div \frac{ФОТ0}{СЧ0}, \quad (2)$$

где ЭС - социальная эффективность государственного финансирования;  
 ФОТ1 - фонд оплаты труда текущего периода, в котором получено государственное финансирование, тенге;  
 СЧ1 - средняя численность работников текущего периода, в котором получено государственное финансирование, тенге;  
 ФОТ0 - фонд оплаты труда базисного периода, в котором не получено государственного финансирования, тенге;  
 СЧ0 - средняя численность работников базисного периода, в котором не получено государственного финансирования, тенге.

Решение о социальной эффективности принимается на основании рассмотрения соотношения:  $ЭС > 1$  – государственное финансирование эффективно;  $ЭС < 1$  – государственное финансирование не эффективно.

• **Бюджетная результативность** отражает изменение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и определяется как разница между налоговыми поступлениями при наличии государственной помощи и при ее отсутствии с использованием следующей формулы:

$$БР = НП1 - НП0, \quad (3)$$

где БР - бюджетная результативность государственной помощи, тенге;  
 НП1 - налоговые поступления текущего периода, в котором получено государственное финансирование, тенге;  
 НП0 - налоговые поступления базисного периода, в котором не получено государственного финансирования, тенге [11].

## ■ Выводы и рекомендации

Анализ мирового опыта осуществления мер государственной финансовой поддержки отраслям обрабатывающей промышленности, свидетельствует, что основной акцент в совокупном объеме оказываемых государственных мер делается на развитую сеть институтов развития и частные субъекты финансового сектора (банки, пенсионные фонды, страховые компании и субъекты рынка ценных бумаг и др.) при наличии системы гибких и адресных инструментов финансовой поддержки в зависимости от специфики отрасли, размеров промышленных предприятий и ожидаемых эффектов.

При этом методологический обзор методов оценки эффективности мер государственной поддержки в приоритетных отраслях экономики в разрезе зарубежных стран и методических подходов, показал, что каждая страна выбирает свой уникальный путь и свои методы (точечные или системные), но объединяет практику стран в данной предметной

области то, что все они содержат: 1) оценку социального и экономического эффектов как итоговых целей предлагаемых государством мер поддержки и 2) в отдельных случаях оценку мультипликативного эффекта на так называемом мезо уровне (в части развития конкретной отрасли или региона).

В этой связи, учитывая тот факт, что государство – наиболее заинтересованная сторона в создании системы оценки программ, использующих средства бюджета, необходимо обеспечить систему государственного аудита соответствующим аналитическим потенциалом и техническими средствами, которые в рамках проводимых аудиторских мероприятий позволяли бы государственным аудиторам получить верифицированные результаты оценки эффективности оказываемых государством мер поддержки приоритетных секторов и сфер отечественной промышленности с целью выработки своевременных управленческих решений на основе соотношения выделенных государственных ресурсов и реально достигнутых результатов (эффектов).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Меры поддержки промышленности и предпринимательства в США// [https://radelprom.pro/sobytiya\\_anonsy/tpost/tndm2zt5t4-meri-podderzhki-promishlennosti-i-predpr](https://radelprom.pro/sobytiya_anonsy/tpost/tndm2zt5t4-meri-podderzhki-promishlennosti-i-predpr)
2. <https://www.irs.gov/newsroom/tax-day-now-july-15-treasury-irs-extend-filing-deadline-and-federal-tax-payments-regardless-of-amount-owed>
3. Performance Budgeting: Observation on the Use of OMB's Program Assessment Rating Tool for the Fiscal Year 2004 Budget //Report to Congressional Requesters. United States General Accounting Office. January 2004. P. 4–6.
4. Results Oriented Government: GPRA Has Established a Solid Foundation for Achieving Greater Results. // Report to Congressional Requesters. United States General Accounting Office. March 2004. P. 4–6.
5. Н. И. Иванова. Национальные инновационные системы. М.: Наука, 2002. 244 с.
6. Results of the System Evaluation of Industry Integrating Research Assistance of the Federal Ministry of Economics and Technology (BMW). December 2001.P.7
7. Annual Policy Trends and Appraisal Report for France 2004–2005. P. 9. [www.cordis.lu/trendchart](http://www.cordis.lu/trendchart)
8. General presentation of the measure/scheme/action/regulation, Grant for Research and Development (formerly SMART). [http://trendchart.cordis.lu/tc\\_datasheet.cfm?id=7761](http://trendchart.cordis.lu/tc_datasheet.cfm?id=7761)
9. Review of methods to measure the effectiveness of state aid to SMEs Final report to the EuropeanCommission.<https://ec.europa.eu>
10. Боталова Н.В., Котлячков О.В. Оценка эффективности использования государственной помощи и роль критерия социальной эффективности//Вестник Удмуртского университета, 2010, №1
11. Sasha Shahbazi et al. Material efficiency measurement: empirical investigation of manufacturing industry / Procedia Manufacturing 8 (2017) 112 – 120

## REFERENCES

1. Mery podderzhki promyshlennosti i predprinimatel'stva v SSHA// [https://radelprom.pro/sobytiya\\_anonsy/tpost/tndm2zt5t4-meri-podderzhki-promishlennosti-i-predpr](https://radelprom.pro/sobytiya_anonsy/tpost/tndm2zt5t4-meri-podderzhki-promishlennosti-i-predpr)
2. <https://www.irs.gov/newsroom/tax-day-now-july-15-treasury-irs-extend-filing-deadline-and-federal-tax-payments-regardless-of-amount-owed>
3. Performance Budgeting: Observation on the Use of OMB's Program Assessment Rating Tool for the Fiscal Year 2004 Budget //Report to Congressional Requesters. United States General Accounting Office. January 2004. P. 4–6.
4. Results Oriented Government: GPRA Has Established a Solid Foundation for Achieving Greater Results. // Report to Congressional Requesters. United States General Accounting Office. March 2004. P. 4–6.
5. N. I. Ivanova. Natsional'nye innovatsionnye sistemy. M.: Nauka, 2002. 244z.
6. Results of the System Evaluation of Industry Integrating Research Assistance of the Federal Ministry of Economics and Technology (BMW). December 2001.P.7
7. Annual Policy Trends and Appraisal Report for France 2004–2005. P. 9. [www.cordis.lu/trendchart](http://www.cordis.lu/trendchart)
8. General presentation of the measure/scheme/action/regulation, Grant for Research and Development (formerly SMART). [http://trendchart.cordis.lu/tc\\_datasheet.cfm?id=7761](http://trendchart.cordis.lu/tc_datasheet.cfm?id=7761)
9. Review of methods to measure the effectiveness of state aid to SMEs Final report to the EuropeanCommission.<https://ec.europa.eu>
10. Botalova N.V., Kotlyachkov O.V. Otsenka ehffektivnosti ispol'zovaniya gosudarstvennoi pomoshchi i rol' kriteriya sotsial'noi ehffektivnosti//Vestnik Udmurtskogo universiteta, 2010, №1
11. Sasha Shahbazi et al. Material efficiency measurement: empirical investigation of manufacturing industry / Procedia Manufacturing 8 (2017) 112 – 120.

ӨНДЕУ ӨНЕРКӘСІБІН МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУ ШАРАЛАРЫНЫҢ ТИІМДІЛІГІН  
БАҒАЛАУДЫҢ ӘЛЕМДІК ТӘЖІРИБЕСІ

Рахметова А.М.

э.ғ.д., профессор

Тиімділікті зерттеу, талдау және бағалау орталығы

Астана қ., Қазақстан Республикасы

e-mail: aibota@mail.ru

ORCID 0000-0002-8741-0373

**Аңдатпа.** Мақалада бюджет қаражатын ұтымды жұмсауды қамтамасыз ету мақсатында өңдеуші өнеркәсіп субъектілерін мемлекеттік қолдау шараларының тиімділігін бағалау саласындағы шет елдердің тәжірибесі қарастырылған. Атап айтқанда, автор АҚШ, Германия, Франция, Ұлыбритания сияқты елдер бойынша қаржылық қолдау бағдарламаларының тиімділігін бағалау тәжірибесін қарастырды. Бұл ретте автор өңдеуші өнеркәсіп субъектілерін мемлекеттік қолдау шараларының тиімділігін бағалауды, оның ішінде мемлекеттік аудит мүдделерінің призмасын және мемлекеттік ресурстарды тиімді басқару проблемаларын шешуді де қарастырады. Әлемдік тәжірибені салыстырмалы талдау мақсатында автор шет елдердің тәжірибесінің нәтижелері бойынша олар белгілеген тәсілдер, стандарттар, өңдеуші өнеркәсіп кәсіпорындарына қатысты мемлекеттік қолдау шараларының тиімділігін бағалау критерийлері бойынша әдіснамалық шолу жүргізді. Автор зерттеу мақсатына сәйкес қолданыстағы мемлекеттік сыртқы аудит жүйесін жетілдіру және мемлекеттік ресурстарды пайдалану тиімділігін арттыру бойынша тұжырымдар жасады. Қорытындыларды ескере отырып, өңдеуші өнеркәсіп кәсіпорындары үшін мемлекеттік қолдау шараларының тиімділігін бағалау әдістерін де, аудиторлық іс-шараларды ұйымдастыру мен өткізу тәсілдерін де жетілдіру саласында ұсынымдар кешені қалыптастырылды.

**Түйін сөздер:** мемлекеттік қолдау шаралары, тиімділікті бағалау, өлшемдер, стандарттар, өңдеу өнеркәсібі, экономиканы дамыту.

WORLD EXPERIENCE IN EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF GOVERNMENT SUPPORT  
MEASURES FOR THE MANUFACTURING INDUSTRY

Rakhmetova A.M.

d.e.s., professor

Center for Research, Analysis

and Evaluation of Effectiveness

Astana, Republic of Kazakhstan

E-mail: aibota@mail.ru

ORCID 0000-0002-8741-0373

**Abstract.** The article examines the practice of foreign countries in the field of evaluating the effectiveness of state support measures for manufacturing entities in order to ensure the rational use of budget funds. In particular, the author examines the experience of evaluating the effectiveness of financial support programs in the context of countries such as the United States, Germany, France, and the United Kingdom. At the same time, the author considers the assessment of the effectiveness of measures of state support for subjects of the manufacturing industry, including through the prism of the interests of state audit and solving problems of effective management of public resources. In order to compare the world experience, the author conducted a methodological review based on the results of the experience of foreign countries according to their established approaches, standards, criteria for evaluating the effectiveness of state support measures in relation to manufacturing enterprises. The author, in accordance with the purpose of the study, formulated conclusions on improving the current system of state external audit and improving the efficiency of using public resources. Taking into account the conclusions, a set of recommendations has been formed in the field of improving both methods for evaluating the effectiveness of state support measures for manufacturing enterprises and approaches to organizing and conducting audit activities.

**Keywords:** government support measures, efficiency assessment, criteria, standards, manufacturing industry, economic development