

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ НА ПОПОЛНЕНИЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА СУБЪЕКТОВ КВАЗИГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА АСТАНА)

Аннотация: В любой стране государственные инвестиции являются важнейшим механизмом влияния на социально-экономическое развитие. Одним из способов государственных инвестиций является формирование и (или) увеличение уставного капитала юридических лиц за счет бюджетных средств и активов государства. В этой связи, целью анализа является освещение основных итогов экспертно-аналитического мероприятия «Эффективность использования бюджетных средств на пополнение уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора города Астаны» для использования заинтересованными лицами. В частности, в статье проанализированы основные итоги экспертно-аналитического мероприятия «Эффективность использования бюджетных средств на пополнение уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора города Астана», проведенного Ревизионной комиссией по городу Астана, в ходе которого осуществлен анализ информации, предоставленной администраторами бюджетных программ города Астаны по запросу Ревизионной комиссии. Анализ проводился на предмет соответствия деятельности администраторами бюджетных программ акимата столицы в сфере формирования и (или) увеличения уставного капитала юридических лиц в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, а также с целью оценки достижения показателей результатов, предусмотренных в финансово-экономических обоснованиях за период 2020 – 2021 годы и первого полугодия 2022 года. В результате анализа, автором выявлены проблемы и недостатки, влияющие на эффективность использования бюджетных средств и активов государства на пополнение уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора по городу Астана. В заключительной части даны рекомендации для улучшения деятельности местных исполнительных органов по пополнению уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора.

Ключевые слова: экспертно-аналитическое мероприятие, эффективность использования бюджетных средств, пополнение уставного капитала, субъекты квазигосударственного сектора, администраторы бюджетных программ.

■ Введение

Инвестиции выступают важным фактором развития экономики государства. Интерес науки и практики к проблеме правового определения понятия инвестиций, их форм и видов объясняется значительной степенью влияния инвестиционных процессов на темпы экономического развития [1].

Известно, что для решения проблемы привлечения инвестиций в экономику страны необходима эффективная государственная инвестиционная политика, представляющая собой многогранную деятельность государства, направленную на формирование благоприятного инвестиционного климата, стимулирование инвестиционной активности и повышение эффективности использования инвестиций в стране. Поэтому проблема регулирования и стимулирования инвестиционной сферы остро стоит перед органами государственной власти во всем мире [2].

Наряду с активизацией инвестиционной деятельности, растет и значимость механизмов государственного регулирования инвестиционной деятельности. При этом, как показывает мировой опыт, необходимость активизации регулирующих мер зависит от инвестиционных процессов и уровня развития экономики в целом. Так, опыт управления инвестициями и реализации инвестиционной политики в разрезе ведущих стран мира, демонстрирует, что несмотря на некоторую общность методологических подходов, тактика формирования инвестиционных стратегий, выбор инвестиционных приоритетов и особенности реализации инвестиционной политики существенно различаются:

- Южная Корея - основным инструментом реализации инвестиционной политики выступают особые экономические зоны. На современном этапе в Республике функционирует четыре вида особых зон, отличающихся составом отраслей производства, экономической деятельностью, налоговыми механизмами. Например, южнокорейская инвестиционная политика во все периоды существования страны ориентируется в большей мере на внешние инвестиции, имеющих инновационную природу и способных принести в страну высокотехнологичные производства [3];

• **Япония** – отмечается активное взаимодействие частного сектора с государственным. Государственно – частное партнерство (далее - ГЧП) позиционируется стратегическим инструментом реализации инвестиционно-инфраструктурных проектов. В контексте государственной инвестиционной политики разрабатываются и внедряются комплексные меры поддержки инновационных предприятий и развивающихся компаний в форме предоставления венчурных ссуд и субсидирования приоритетных провинциальных проектов. Сбережения граждан используют для покрытия бюджетного дефицита и для нужд государственных предприятий. Различные министерства от лица государства разрабатывают краткосрочные и среднесрочные планы развития общественных работ и выступают в роли заказчика. Такие многолетние традиции способствуют реализации нового строительства, развития приоритетных территорий, а также развитию всех отраслей экономики [4];

• **США** – результат эволюции американской структурно-инвестиционной политики – разнообразие институциональных форм локализации инвестиций, основанных на механизме ГЧП – сетевые кластеры, промышленно-технологические группы, кооперационные соглашения и т.д. Однако, в отличие от Японии, инвестирование государства в инфраструктуру происходит по мере необходимости, а инфраструктурные инвестиции становятся элементами общеэкономической стратегии только в исключительных случаях. Считается что «высокий уровень конкурентоспособности экономики США достигнут благодаря политике стимулирования инвестиций в научную деятельность и развитие новых технологий, когда государство финансирует половину всех фундаментальных исследований и научно – исследовательских и опытно – конструкторских разработок (далее – НИОКР), а остаток ресурсов предоставляют частные корпорации, университеты и иностранные инвесторы» [4];

• **Канада** - действует система «выравнивающих платежей». По специальным программам развития правительство направляет в слаборазвитые регионы прямые финансовые трансферты, перераспределяя общенациональные средства между «богатыми» и «бедными» территориями. При этом конкретные цели использования средств, поступающих в форме выравнивающих платежей, не оговариваются. Регионы вправе расходовать их по собственному усмотрению на различные социально-экономические и инфраструктурные проекты;

• **Германия** - в практике регионального инвестирования используется понятие «общественная задача», что соответствует понятию «целевая программа» и способствует стимулированию инвестиций путем предоставления субсидий на развитие инфраструктуры из федерального и земельных бюджетов, а также Европейского фонда регионального развития;

• **Индия** - государственные инвестиции, выступают как общественные работы. Сфера общественных работ Индии регулируется главным образом центральным правительством, или правительством штатов, которые отвечают за общественные работы, такие как здания, дороги, мосты и ирригационное проектирование, строительство и техническое обслуживание. Департамент общественных работ Индии имеет различные филиалы, каждый из которых отвечает за различные проекты, такие как ирригация, дороги, здания, проекты в области здравоохранения и другие работы;

• **Швеция** - 4,4% ВВП расходует на государственные инвестиции, что является одним из самых высоких показателей среди стран участников Организации стран экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР). В отличие от большинства этих стран, государственные инвестиции в Швеции увеличиваются с каждым годом, что обосновано повышенным вниманием субнациональных правительств к инвестициям в транспортную инфраструктуру;

Краткий обзор зарубежного опыта в развитых странах стимулирования инвестиций свидетельствует, что в качестве регулирующего инструмента в инвестиционной сфере выступает государственный инвестиционный заказ, а основой его формирования являются долгосрочные целевые комплексные программы общегосударственного или регионального уровня.

При этом, к государственному инвестиционному заказу прибегают в следующих случаях:

- при наличии расхождения между интересами компаний, частного капитала и общегосударственными интересами;
- незаинтересованности владельцев капитала в решении общегосударственных проблем;
- поддержки занятости населения в периоды спадов и кризисов;
- нейтрализации негативных социально-экономических последствий рыночных отношений в инвестиционной сфере;
- формировании приоритетности инвестиционных вложений с точки зрения общегосударственных или региональных интересов;
- быстрой ликвидации дефицита отдельных материалов и готовой продукции, возникающих вследствие конъюнктурных рыночных перекосов;
- предотвращении срывов выполнения внешнеэкономических государственных обязательств и других.

■ Обзор литературы

Вопросы государственного регулирования инвестиционной деятельности рассмотрены в трудах таких исследователей, как: Черкасова Г.И., Колтунова В.М., Желтова А.М., Непомилуева В.М., Кириллова Е.Н. Зарубежный опыт реализации региональной инвестиционной политики и возможности его применения рассмотрены в работе Невьянцева Л.С. Инвестиционная деятельность холдингов и правовые средства защиты прав иностранных инвесторов как предмет исследования изучена в работах Турекуловой А.Н. и Замятина Е.В.

■ Материалы и методы

Экспертно-аналитическое мероприятие было проведено в соответствии с Законом Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года «О государственном аудите и финансовом контроле», Правилами проведения внешнего государственного аудита и финансового контроля, утвержденными нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 30 июля 2020 года № 6-НҚ, Процедурным стандартом внешнего государственного аудита и финансового контроля по проведению аудита эффективности, утвержденным нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 31 марта 2016 года № 5-НҚ, и Методикой по проведению аудита эффективности в сфере охраны окружающей среды с учетом международного опыта, утвержденной приказом Председателя ревизионной комиссии по городу Астана от 29 марта 2019 года № 43-н/қ [5,6,7].

Осуществлен анализ информации, предоставленной администраторами бюджетных программ города Астаны на запросы Ревизионной комиссии по городу Астана. Анализ проводился на предмет соответствия деятельности администраторов бюджетных программ акимата столицы в сфере формирования и (или) увеличения уставных капиталов юридических лиц законодательству Республики Казахстан, а также на достижение показателей результатов, предусмотренных в финансово-экономических обоснованиях, за период 2020 – 2021 годы и первого полугодия 2022 года.

При проведении анализа применены следующие методы проведения аудиторских процедур: обзор документов, инспектирование, наблюдение, запрос, подтверждение, пересчет.

■ Результаты и обсуждения

Система государственного инвестирования используется в тех сферах, где частный капитал не развивает достаточной инициативы: в отраслях производственной и социальной инфраструктуры (в дорожном строительстве, электроэнергетике, в фундаментальных научных исследованиях, образовании), а также в сельском хозяйстве, в добывающих отраслях промышленности и военно-промышленном комплексе. Этот способ финансирования инвестиций применяется также в экстремальных условиях (для оказания помощи районам, пострадавшим от землетрясений, наводнений и других стихийных бедствий), в периоды экономических, социальных и военно-политических кризисов (финансовая помощь проблемным городам и регионам, крупным корпорациям, терпящим банкротство и т.д.)

Бюджетное финансирование практикуется также для поддержания или же создания стартовых условий развития предприятий, отраслей и регионов, обеспечивающих производство остродефицитной, импортозамещающей, стратегически важной наукоемкой продукции. Финансирование из бюджета является испытанным и, в ряде случаев, незаменимым инструментом государственного регулирования экономики. Так или иначе, результаты оценки зарубежного опыта разработки и реализации инвестиционной политики дают возможность выбора тех достижений, которые целесообразно использовать в казахстанской практике.

Концепцией инвестиционной политики Республики Казахстан до 2026 года, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 июля 2022 года № 482, дальнейшее развитие государственной инвестиционной политики видится в содействии устойчивому развитию экономики страны путем привлечения качественных иностранных и внутренних инвестиций, и как следствие, рост экономической активности и доходов населения, в том числе путем создания новых рабочих мест за счет реализации инвестиционных проектов. Планируется поэтапная минимизация вовлечения бюджетных средств в реализацию проектов и концентрация на обеспечении 100% эффективного освоения и реализации государственных инвестиционных проектов, и содействии реализации частных инициатив в рамках национальных проектов и проектов ГЧП [8].

Предметом настоящей статьи являются государственные инвестиции, осуществляемые администраторами бюджетных программ акимата города Астана путем формирования и (или) увеличения уставного капитала юридических лиц.

■ Результаты и обсуждения

В соответствии с решениями Маслихата города Астана (от 12 декабря 2019 года № 456/58-VI, от 11 декабря 2020 года № 553/77-VI, 15 декабря 2021 года № 114/16-VII) «О бюджете города Нур-Султан» расходы на па составили 90 696 625 тыс. тенге, исполнение оплаченных обязательств по бюджетным программам за 2020-2021 годы равны 100% (77 548 577 тыс. тенге приобретение финансовых активов с учетом корректировок за 2020 год - 1 полугодие 2022 год), за 1 полугодие 2022 года – 74% (9 792 524,0 тыс. тенге). Отклонение в сумме 2000000 тыс. тенге от скорректированного бюджета 2022г. связано с финансированием данной суммы во втором полугодии 2022 года. На рисунке 1 представлены суммы утвержденных/уточненных и скорректированных бюджетов в разрезе годов. Динамика увеличения бюджетных инвестиций посредством формирования или увеличения уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора (далее - Инвестиции) при скорректированном бюджете в сравнении с утвержденным бюджетом на соответствующий год [9].

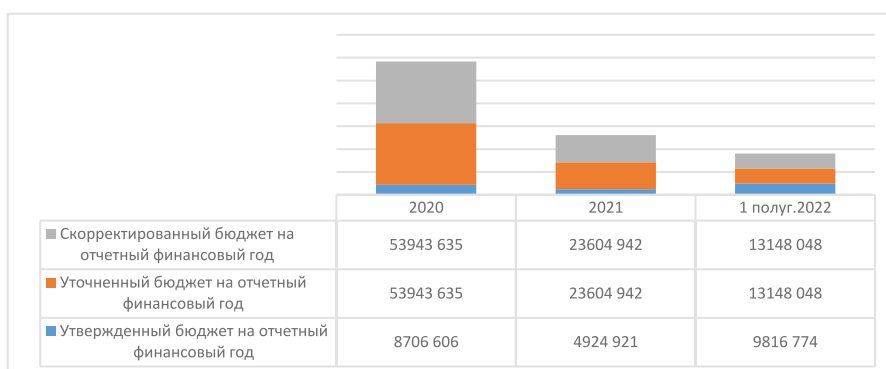


Рисунок 1. Динамика расходов местного бюджета на приобретение финансовых активов

Источник: составлено автором [9]

Так, скорректированные расходы бюджета на приобретение финансовых активов по сравнению с первоначально утвержденным бюджетом увеличились в 2020 году в 6 раз, в 2021 году – в 4,8 раз, в 2022 году – в 1,3 раза. При этом наблюдается тенденция к снижению объемов бюджетных инвестиций посредством формирования или увеличения уставного капитала в 2 раза. В частности расходы на приобретение финансовых активов в 2021 году в сравнении с 2020 годом снизились на 56%, или на 30 338 693 тыс. тенге, в 2022 году уменьшились на 44% или на 10 456 894 тыс.тенге. Согласно отчетам о реализации бюджета г. Астана освоение составляет – 100%.

В таблице 1 представлена информация о распределении расходов на приобретение финансовых активов в разрезе администраторов бюджетных программ за 2020-2021 годы и 1-ое полугодие 2022 года.

Таблица 1. Распределение бюджетных средств, направленные на бюджетные инвестиции за 2020-2022 годы по г. Астана

коды	Формирование или увеличение уставного капитала юридических лиц	Сумма бюджета на 2020 год		Сумма бюджета на 2021 год		Сумма бюджета на 1 полугодие 2022 года		
		АБП	Утв.	Скоррект.	Утв.	Скоррект.	Утв.	Скоррект.
121/065	Аппарат акима города республиканского значения, столицы		0,0	0,0	0,0	10 129 113,0	296 370,0	0,0

коды	Формирование или увеличение уставного капитала юридических лиц	Сумма бюджета на 2020 год		Сумма бюджета на 2021 год		Сумма бюджета на 1 полугодие 2022 года		
		АБП	Утв.	Скоррект.	Утв.	Скоррект.	Утв.	Скоррект.
332/0 65	Управление активов и государственных закупок города республиканского значения, столицы		2 348 685,0	4 411 807,0	1 959 967,0	4 299 406,0	3 489 768,0	1 498 462,0
334/0 65	Управление по инвестициям и развитию предпринимате- льства города республиканского значения, столицы		500 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2 618 950,0
335/0 15	Управление транспорта и развития дорожно- транспортной инфраструктуры города республиканского значения, столицы		3 000 000,0	5 139 660,0	2 764 954,0	5 99 689,0	4 372 579,0	5 372 579,0
335/0 65			2 857 921,0	5 892 168,0	200 000,0	3 012 608,0	1 624 802,0	1 624 802,0
337/ 065	Управление контроля и качества городской среды города республиканского значения, столицы		0,0	38 500 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0
383/0 65	Управление жилья и жилищной инспекции города республиканского значения, столицы		0,0	464 126,0	0,0	0,0	33 255,0	33 255,0
373/0 65	Управление строительства города республиканского значения, столицы		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2 000 000,0
	Итого		8 706 606	53 943635	4 924 921	23 604 942	9 816 774	13 148 048
Источник: составлено автором [9]								

Источник: составлено автором [9]

Данные таблицы 1 показывают, что два администратора бюджетных программ (Управление активов и государственных закупок, Управление транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры) ежегодно участвуют в реализации проектов, финансируемых через бюджетные инвестиции посредством увеличения уставного капитала подведомственных им субъектов квазигосударственного сектора. Удельный вес которых в общем объеме бюджетных инвестиций посредством увеличения уставного капитала юридических лиц занимает от 8-53% соответственно.

В тоже время в бюджеты расходов отдельных администраторов бюджетных программ г. Астана (Аппарат акима, Управление по инвестициям и развитию предпринимательства, Управление жилья и жилищной инспекции, Управление строительства) вносятся значительные корректировки в течение финансового года. К примеру, при отсутствии в первоначальном бюджете аппарата Акима г.Астанана 2021 год расходов на приобретение финансовых активов, в скорректированном бюджете расходы утверждены в сумме 10,1 млрд.тенге, в тоже время при утверждении на 1 полугодие 2022 года расходов в сумме 296,4 млн.тенге, при корректировке сумма обнулена.

При отсутствии расходов на приобретение финансовых активов в первоначально утвержденном бюджете *Управления строительства г. Нур-Султан*, в скорректированном бюджете расходы утверждены в сумме 2,0 млрд.тенге.

Бюджетные инвестиции посредством увеличение уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора *Управления по инвестициям и развитию предпринимательства города Астана* на 2020 год на сумму 500,0 млн.тенге исключена в скорректированном бюджете, на 2022 год в отсутствие в первоначально утвержденном бюджете, выделены расходы в сумме 2,6 млрд.тенге при корректировке.

Вместе с тем, учитывая, что процесс разработки, формирования, утверждения финансово-экономического обоснования (далее – ФЭО) государственных инвестиционных проектов достаточно длительный и имеется ограничение по актуальности ФЭО в три года, многочисленные корректировки свидетельствуют о недостаточном уровне планирования и несет риски неэффективного расходования бюджетных средств.

Основные направления бюджетной инвестиционной политики как составляющей части государственной инвестиционной политики определены в Концепции инвестиционной политики Республики Казахстан до 2025 года. Главной целью бюджетной инвестиционной политики является создание благоприятных условий для реализации инвестиционных проектов, направленных на обеспечение модернизации, структурных преобразований и устойчивых темпов роста национальной экономики, способствующих обеспечению высокого качества жизни населения.

Согласно Концепции управления, государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной указом Президента РК от 10.09.2022 года, будет продолжена работа по совершенствованию отдельных процедур мониторинга и оценки бюджетных инвестиций. В целях обеспечения наилучшей эффективности бюджетных расходов будет усовершенствован механизм проведения оценки социально-экономического эффекта от реализации бюджетных инвестиций [10].

Результаты экспертно-аналитического мероприятия, сформированные на основании анализа полученной информации, документов, сведений от соответствующих государственных органов, администраторов бюджетных программ, субъектов квазигосударственного сектора свидетельствуют о наличии «узкого горла» в цепочке процессов эффективного использования бюджетных инвестиций посредством участия государства в уставном капитале юридических лиц. Так, в получении и использовании инвестиций - процессы выстроены и работают, однако при мониторинге и оценке достижения конечного результата выделенных Инвестиций цепочка процесса разрывается, тогда как целью бюджетных инвестиций является решение задач государственного управления с конечным результатом, отражающим и/или влияющим на улучшение уровня качества жизни граждан.

В результате проведенного анализа сформулируем основные выводы:

1. За последние три года в бюджете города Астана наблюдается тенденция к снижению объемов бюджетных инвестиций посредством формирования или увеличения уставного капитала в 2 раза;
2. За 2020-2022 годы реализация бюджетных инвестиций посредством участия в уставном капитале юридических лиц осуществлялась 7 местными администраторами бюджетных программ по 22 государственным инвестиционным проектам на основании ФЭО Инвестиций на общую сумму 90,6 млрд. тенге;
3. Согласно отчетам о реализации бюджета г. Астана, освоение инвестиций составляет 100%, однако следует отметить, применяемая практика формирования отчета об исполнении бюджета к скорректированному бюджету показывает благоприятную картину полного выполнения, без анализа самооценки принимаемых бюджетных решений и возможности предотвратить упущения;
4. По данным отчетов по мониторингу и оценке реализации инвестиций, предоставленных субъектами квазигосударственного сектора и администраторами бюджетных программ из 22 государственных инвестиционных проектов достигнуты прямые и конечные результаты по 21 проекту на сумму 89,6 млрд. тенге; Вместе с тем, при достижении участниками инвестиций прямых результатов, оценить достижение конечных результатов, а следовательно, дать оценку эффективному использованию инвестиций не представляется возможным в виду отсутствия в ФЭО данных по показателям конечных результатов, а именно влияние на развитие курируемой отрасли в привязке к ключевым показателям эффективности государственных органов и с учетом достижения долгосрочных показателей экономической и социальной отдачи от инвестиций и следовательно не отражения их в отчетах по мониторингу и оценке реализации инвестиций.

5. Вследствие непроработанности вопроса по условиям приобретения имущества у АО «Горкоммунхоз», находящегося на стадии банкротства с 2014 г., не достигнуты прямые и конечные результаты проекта «Приобретение производственных баз для коммунальной организации г. Астана» ТОО «Астана Тазалық» (заключение договора о приобретении баз и обеспечение площадью 21 212,8 кв.м.), при этом расходы на приобретение финансовых активов составили по состоянию на 1 полугодие 2022 года 1,0 млрд. тенге.

6. Остатки средств на контрольных счетах наличности субъектов квазигосударственного сектора (ТОО «СПК «Астана» и ТОО «СТС», ТОО «Астана-Тазалық») на конец 2020 года составила – 7,8 млрд. тенге, конец 2021 года – 1,1 млрд. тенге, что в соответствии с Правилами исполнения бюджета и его кассового обслуживания, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 4 декабря 2014 года № 540, относится к неэффективному исполнению бюджетных программ [11].

7. Несоблюдение отдельных норм, регламентированных Правилами разработки или корректировки, проведения необходимых экспертиз инвестиционного предложения государственного инвестиционного проекта, а также планирования, рассмотрения, отбора, мониторинга и оценки реализации бюджетных инвестиций и определения целесообразности бюджетного кредитования, утвержденных приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 5 декабря 2014 года № 129 (далее – Правила), привело к недостижению целей мониторинга и оценки реализации инвестиций, в том числе:

- субъектами квазигосударственного сектора - ТОО «Социально-предпринимательская корпорация «Астана», ТОО «Астана-Тазалық», ТОО «Астана-Зеленстрой», ТОО «Өркен-Қала», ТОО «City Transportation System», ТОО «Ел орда Құрылыс Компания»;
- администраторами бюджетных программ - Управлением активов и государственных закупок, Управлением транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры, Управлением инвестициями и развитию предпринимательства, Управлением контроля и качества городской среды;
- местным уполномоченным органом по государственному планированию - Управлением экономики и бюджетного планирования.

Содержательная часть отчетов указанных субъектов квазигосударственного сектора, администраторов бюджетных программ, свидетельствует о формальном подходе к их формированию, в результате учет остается бюрократическим скоплением данных (текстовых, цифровых) не пригодных для целей мониторинга и оценки реализации бюджетных инвестиций и принятию эффективных управленческих решений [12].

В частности:

- отражение в одной отчетности нескольких проектов по бюджетным инвестициям, реализуемых за счет инвестиций противоречит нормам Параграфа 4 Главы 4 Правил;
- формальный подход к заполнению в отчетах раздела «Документы системы государственного планирования», что показывает на несоблюдение декомпозиции целевых индикаторов вышестоящих документов в нижестоящие документы;
- отсутствие пояснительных записок, обосновывающих отклонение фактических показателей от плановых показателей, отраженных в ФЭО Инвестиций (к примеру, при отклонении графика реализации финансирования в сравнении с плановым, утвержденным в паспорте Инвестиций финансово-экономического обоснования) противоречит пункту 215 Правил;
- некорректное заполнение либо незаполнение строк, предусмотренных установленной формой отчетности (Приложение 38 и Приложение 39 к Правилам), ведущее к нарушению структуры отчета (не указываются сведения о государственной перерегистрации юридического лица, этапы реализации проекта, сведения о государственной регистрации выпуска акций/ценных бумаг, отсутствует информация или некорректно заполняются информация по документам системы государственного планирования, движения средств заполняются не по всем участникам бюджетных инвестиций) противоречит пунктам 215-219 Правил [13].
- неотражение полной и достоверной информации относительно целевых индикаторов, количественно-качественных показателей мероприятия, реализуемого за счет Инвестиций, достижение которых запланировано в ФЭО Инвестиций противоречит нормам Параграфа 9 Раздела 3 Правил;
- нереализация субъектом квазигосударственного сектора ТОО «Елорда Құрылыс Компаниясы» и Управлением контроля и качества городской среды г. Астана функционала по мониторингу проекта «Завершение 18 проблемных объектов жилищного строительства» на сумму 38,5 млрд. тенге противоречит нормам Параграфа 3, 4 раздела 4 Правил;

8. Непроведение Управлением экономики и бюджетного планирования годового мониторинга о ходе реализации бюджетных инвестиций и непредставлением его результатов в порядке, установленном законодательством.

9. Недостижение цели оценки по реализации бюджетных инвестиций обусловленное вследствие неполного исполнения Управлением экономики и бюджетного планирования функционала по:

- проведению оценки эффективности реализации мероприятий, реализованных за счет Инвестиций, определяемой по критериям, установленным приложением 46 к Правилам в соответствии с пунктами 225 и 227 Правил в редакции до 10.02.2022г.;

- представлению информации в центральный уполномоченный орган по государственному планированию на государственном и русском языках по формам согласно приложениям 18-1, 40-45 к Правилам ежегодно не позднее 10 июня года, следующего за отчетным согласно пункту 230 Правил в редакции до 10.02.2022г.;

- предоставлению ежегодного сводного отчета по оценке реализации местных инвестиций в акимат в соответствии с пунктом 238 Правил в редакции до 10.02.2022г. и пунктом 211 Правил в действующей редакции в срок до 1 августа/до 25 июля, года следующего за отчетным соответственно.

1. Деятельность системообразующих предприятий столицы (АО «Социально-предпринимательская корпорация «Astana», ТОО «City Transportation System», ТОО «Өркен Қала» и др.) и их органов государственного управления (Управление активов и государственных закупок, Управление транспорта и развитие дорожно-транспортной инфраструктуры, Управление жилья и жилищной инспекции) ежегодно подвергается критике неполноценной работы и недостижения поставленных целей по результатам аудитов Ревизионной комиссии г. Астана, заседаний Маслихата г. Астана. В частности, отмечается:

- недостаточный контроль со стороны местных исполнительных органов за деятельностью подведомственных предприятий, эффективностью использования денежных средств,

- недостаточный контроль за фактическими поступлениями части чистого дохода и дивидендов контролируемых товариществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, не контролируется полнота и своевременность их перечислений;

- снижение финансовой устойчивости ранее прибыльных предприятий, имеются риски завышения ФЭО Инвестиций;

- формальный подход к разработке внутренних документов, регламентирующих деятельность структурных подразделений, что снижает степень результативности вышестоящих основных программных документов и достижения целей и задач, поставленных перед местными исполнительными органами.

■ Заключение

Таким образом можно сделать вывод, что процессы получения и использования инвестиций налажены, однако при мониторинге и оценке достижения конечного результата выделенных инвестиций цепочка процесса разрывается, и отсутствует возможность оценки влияния их освоения на социально-экономическое развитие города. Тогда как целью бюджетных инвестиций является решение задач государственного управления с конечным результатом, отражающим и/или влияющим на улучшение уровня качества жизни граждан.

Вместе с тем, следует отметить, что законодательством предусмотрены необходимые механизмы, обеспечивающие оценку влияния реализации проектов за счет бюджетных инвестиций на социально-экономическое развитие. Однако они надлежащим образом не исполняются, создавая риски неэффективного использования бюджетных средств и активов государства.

Соответственно для повышения эффективности использования инвестиций в уставные капиталы субъектов квазигосударственного сектора необходимо отойти от формализма при разработке финансово-экономических обоснований, обеспечить качественное обоснование необходимости (целей) реализуемых проектов за счет средств, выделяемых на пополнение уставного капитала, предусмотреть качественные показатели достижения поставленных целей, что позволит в свою очередь избежать формализма при осуществлении мониторинга и оценки реализации данных и сделает их итоги действительно эффективным инструментом государственного управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Замятина Е.В. Правовые средства защиты прав иностранных инвесторов в Российской Федерации : история, теория, практика / диссертация – Санкт-Петербург, 2011.- 192 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-12/1304
2. Г.И. Черкасов, В.М. Колтунов, А.М. Желтов, В.М. Непомилуев, Е.Н. Кириллов. Государственное регулирование экономики Учебное пособие. Нижний Новгород – 1998
3. Л.С. Невьянцева Зарубежный опыт реализации региональной инвестиционной политики и возможности его применения в условиях России // Вестник российского университета дружбы народов серия: государственное и муниципальное управление, 2022 – Том 9 – №1 – с.94-103. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.rudn.ru/public-administration/article/view/30596> DOI:<https://doi.org/10.22363/2312-8313-2022-9-1-94-103>
4. А.Н. Турекулова Диссертация на соискание степени доктора философии (PhD) Государственное управление инвестиционной деятельностью национальных холдингов в Казахстане Республика Казахстан Алматы, 2018
5. Закон Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года «О государственном аудите и финансовом контроле» [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000392>
6. Процедурный стандарт внешнего государственного аудита и финансового контроля по проведению аудита эффективности, утвержденный нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 31 марта 2016 года № 5-НК [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013647>

7. Правила проведения внешнего государственного аудита и финансового контроля, утверждены нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 30 июля 2020 года № 6-НК [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021070>
8. Концепция инвестиционной политики Республики Казахстан до 2026 года, утвержденная Постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 июля 2022 года № 482 [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000482>
9. Материалы экспертно-аналитического мероприятия «Эффективность использования бюджетных средств на пополнение уставного капитала субъектов квазигосударственного сектора города Астана»
10. Концепция управления государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года, утвержденная указом Президента РК от 10 сентября 2022 года № 1005 [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200001005>
11. Правилами исполнения бюджета и его кассового обслуживания, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 4 декабря 2014 года № 540 [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14E0009934>
12. Управленческий анализ. Учебное пособие для обучающихся по экономическим специальностям высших учебных заведений – Костанай, 2013. – с.108
13. Система государственного планирования в Республике Казахстан, утвержденная постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 ноября 2017 года № 790 [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000790>

REFERENCES:

1. 2. Zamyatina E.V. Pravovye sredstva zashchity prav inostrannykh investorov v Rossiiskoi Federatsii : istoriya, teoriya, praktika / dissertatsiya – Sankt-Peterburg, 2011.- 192 s.: il. RGB OD, 61 11-12/1304
2. G.I. Cherkasov, V.M. Koltunov, A.M. Zheltov, V.M. Nepomiluev, E.N. Kirillov. Gosudarstvennoe regulirovanie ehkonomiki Uchebnoe posobie. Nizhnii Novgorod – 1998
3. L.S. Nev'yantseva Zarubezhnyi opyt realizatsii regional'noi investitsionnoi politiki i vozmozhnosti ego primeneniya v usloviyakh Rossii // Vestnik rossiiskogo universiteta družby narodov seriya: gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie, 2022 – Tom 9 – №1 – s.94-103. [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://journals.rudn.ru/public-administration/article/view/30596> DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2022-9-1-94-103>
4. A.N. Turekulova Dissertatsiya na soiskanie stepeni doktora filosofii (PhD) Gosudarstvennoe upravlenie investitsionnoi deyatel'nost'yu natsional'nykh kholdingov v Kazakhstane Respublika Kazakhstan Almaty, 2018
5. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 12 noyabrya 2015 goda «O gosudarstvennom audite i finansovom kontrole» [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000392>
6. Protседurnyi standart vneshnego gosudarstvennogo audita i finansovogo kontrolya po provedeniyu audita ehffektivnosti, utverzhdennyi normativnym postanovleniem Schetnogo komiteta po kontrolyu za ispolneniem respublikanskogo byudzheta ot 31 marta 2016 goda № 5-НК [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013647>
7. Pravila provedeniya vneshnego gosudarstvennogo audita i finansovogo kontrolya, utverzhdeny normativnym postanovleniem Schetnogo komiteta po kontrolyu za ispolneniem respublikanskogo byudzheta ot 30 iyulya 2020 goda № 6-НК [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021070>
8. Kontseptsiya investitsionnoi politiki Respubliki Kazakhstan do 2026 goda, utverzhennaya Postanovleniem Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 15 iyulya 2022 goda № 482 [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000482>
9. Materialy ehkspertno-analiticheskogo meropriyatiya «Ehffektivnost' ispol'zovaniya byudzhethnykh sredstv na popolnenie ustavnogo kapitala sub'ektov kvazigosudarstvennogo sektora goroda Astana»
10. Kontseptsiya upravleniya gosudarstvennymi finansami Respubliki Kazakhstan do 2030 goda, utverzhennaya ukazom Prezidenta RK ot 10 sentyabrya 2022 goda № 1005 [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200001005>
11. Pravilami ispolneniya byudzheta i ego kassovogo obsluzhivaniya, utverzhdennymi prikazom Ministra finansov Respubliki Kazakhstan ot 4 dekabrya 2014 goda № 540 [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14E0009934>
12. Upravlencheskii analiz. Uchebnoe posobie dlya obuchayushchikhsya po ehkonomicheskim spetsial'nostyam vysshikh uchebnykh zavedenii – Kostanai, 2013. – s. 108
13. Sistema gosudarstvennogo planirovaniya v Respublike Kazakhstan, utverzhennaya postanovleniem Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 29 noyabrya 2017 goda № 790 [Ehlektronnyi resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000790>

КВАЗИМЕМЛЕКЕТТІК СЕКТОР СУБЪЕКТІЛЕРІНІҢ ЖАРҒЫЛЫҚ КАПИТАЛЫН ТОЛЫҚТЫРУҒА БЮДЖЕТ ҚАРАЖАТЫН ПАЙДАЛАНУДЫҢ ТИІМДІЛІГІ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕГЕ (АСТАНА ҚАЛАСЫНЫҢ МЫСАЛЫНДА)

Е. В. Лебо

Астана қаласы бойынша Тексеру
комиссиясының мүшесі
E-mail: e.lebo@rkastana.gov.kz

Аңдатпа: Кез-келген елде мемлекеттік инвестициялар әлеуметтік-экономикалық дамуға әсер етудің маңызды тетігі болып табылады. Мемлекеттік инвестициялар тәсілдерінің бірі заңды тұлғалардың жарғылық капиталын бюджет қаражаты мен мемлекет активтері есебінен қалыптастыру және (немесе) ұлғайту болып табылады.

Мақалада Астана қаласы бойынша Тексеру комиссиясы жүргізген «Астана қаласының квазимемлекеттік секторы субъектілерінің жарғылық капиталын толықтыруға бюджет қаражатын пайдаланудың тиімділігі» атты сараптамалық-талдау іс-шарасының негізгі қорытындылары талданып, оның барысында Астана қаласы бойынша Тексеру комиссиясының сұрауларына Астана қаласының бюджеттік бағдарламаларының әкімшілері ұсынған ақпаратқа талдау жүргізілді. Талдау Астана әкімдігінің бюджеттік бағдарламалар әкімшілерінің заңды тұлғалардың жарғылық капиталдарын қалыптастыру және (немесе) ұлғайту саласындағы қызметінің Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкестігі, сондай-ақ 2020, 2021 және 2022 жылдың бірінші жартыжылдығы кезеңінде қаржы-экономикалық негіздемелерде көзделген нәтижелер көрсеткіштеріне қол жеткізу тұрғысынан жүргізілді.

Зерттеу Астана қаласының квазимемлекеттік сектор субъектілерінің жарғылық капиталын толықтыруға мемлекеттің бюджет қаражаты мен активтерін пайдалану тиімділігіне әсер ететін проблемалар мен кемшіліктердің бар екендігін көрсетті. Жүргізілген зерттеу негізінде жергілікті атқарушы органдардың квазимемлекеттік сектор субъектілерінің жарғылық капиталын толықтыру жөніндегі қызметін жақсарту үшін ұсынымдар берілді.

Түйінді сөздер: сараптамалық-талдамалық іс-шара, бюджет қаражатын пайдалану тиімділігі, жарғылық капиталды толықтыру, квазимемлекеттік сектор субъектілері, бюджеттік бағдарламалар әкімшілері.

ON THE ISSUE OF THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF BUDGETARY FUNDS TO REPLENISH THE AUTHORIZED CAPITAL OF QUASI-PUBLIC SECTOR ENTITIES (ON THE EXAMPLE OF THE CITY OF ASTANA)

E.V. Lebo

Member of the Audit Commission for the city of
Astana

E-mail: e.lebo@rkastana.gov.kz

Abstract: In any country, public investment is the most important mechanism of influence on socio-economic development. One of the ways of public investment is the formation and (or) increase in the authorized capital of legal entities at the expense of budgetary funds and assets of the state.

The article analyzes the main results of the expert-analytical event «Efficiency of using budget funds to replenish the authorized capital of subjects of the quasi-public sector of the city of Astana», conducted by the Audit Commission for the city of Astana, during which the information provided by the administrators of the budget programs of the city of Astana to the requests of the Audit Commission for the city of Astana was analyzed. The analysis was carried out for compliance of the activities of the administrators of the budget programs of the Akimat of the capital in the field of formation and (or) increase of the authorized capital of legal entities with the legislation of the Republic of Kazakhstan, as well as to achieve the indicators of results provided for in the financial and economic justifications for the period 2020, 2021 and the first half of 2022.

The study showed the existence of problems and shortcomings affecting the efficiency of using budget funds and state assets to replenish the authorized capital of the quasi-public sector entities of Astana. Based on the conducted research, recommendations are given to improve the activities of local executive bodies to replenish the authorized capital of quasi-public sector entities.

Keywords: expert-analytical event, efficiency of use of budgetary funds, replenishment of the authorized capital, subjects of the quasi-public sector, administrators of budget programs.